

Аттестационное дело № 10/128 от 26 .04 . 2021 г. о выдаче

Аверченковой Елене Эдуардовне
фамилия, имя, отчество соискателя ученой степени доктора наук

диплома доктора технических наук на основании решения
отрасль науки

диссертационного совета Д 212.028.08, созданного на базе
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет»
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

от « 19 » марта 2021 г. № 16 о присуждении ученой степени доктора наук

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертного совета ВАК при Минобрнауки России

по управлению, вычислительной технике и информатике
наименование экспертного совета

от « 15 » июня 2021 г.

Экспертный совет **принимает заключение** о возможности направления о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
о соответствии (несоответствии) диссертации установленным

на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
критериям; о приглашении на заседание э/с соискателя, председателя (заместителя председателя) диссертационного совета,

иных лиц, имеющих отношение к существу рассматриваемого вопроса (научного консультанта, официального оппонента, ...);

о приглашении на свое заседание членов других экспертных советов, ведущих специалистов в соответствующей области науки;

о запросе публикаций соискателя для уточнения соответствия основных научных результатов диссертации требованиям п.11 и 13

Положения, иных материалов, подтверждающих соответствие диссертации критериям, установленным п.9 и 10 Положения;

о возможности направления диссертации на дополнительное заключение в другой диссертационный совет

Присутствовало: 26 чел.

Результаты голосования: «за» - 25, «против» - 0, «воздержались» - 1

Зам. председателя
экспертного совета

А. Каперко
подпись

А.Ф.Каперко
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

В.А.Горелик
подпись

В.А.Горелик
И.О. Фамилия

Ученый секретарь

А.Ф.Каперко

- рекомендовать президиуму ВАК при Минобрнауки России направить диссертацию вместе с аттестационным делом соискателя на дополнительное заключение в другой диссертационный совет
(да / нет)

Предлагаемый диссертационный совет _____ Д 002.226.02 _____
шифр диссертационного совета

_____ ФГБУН «Институт проблем управления им. В.А.Трапезникова РАН» _____
полное наименование организации(ий), на базе которой(ых) создан диссертационный совет

Краткое обоснование выбора диссертационного совета _____ предлагаемый _____
(например: предлагаемый)

_____ диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими _____
диссертационный совет создан на базе организации широко известной своими достижениями в соответствующей отрасли науки;
_____ достижениями в соответствующей отрасли науки. _____
в состав диссертационного совета входят ведущие специалисты в соответствующей области науки и т.п.)

Приводится заключение о несоответствии содержания представленных в аттестационном деле материалов и диссертации установленным Положением критериям, которым должна отвечать диссертация

Вызывают сомнения степень научной новизны и практической значимости результатов
вызывают сомнения: степень научной новизны и практической значимости результатов диссертационного исследования; соблюдение

диссертационного исследования, поскольку основные положения и результаты работы
требований, установленных пунктом 14 Положения; вклад автора диссертации в проведенное исследование

составляют методики, что не соответствует требованиям к диссертациям на соискание
ученой степени доктора технических наук, все акты о внедрении (кроме одного)
являются не актами внедрения результатов, а декларациями об интересе к результатам.
Задачи оптимального управления в работе по существу таковыми не являются (нет
динамики процессов, ресурсных ограничений, множества допустимых управлений), с
одной стороны, говорится о матрице управляющих воздействий, с другой стороны,
диссертант заявляет о одномерном управлении (причем выборе моментов времени).
СППР «Дата» фактически не система автоматизации управления, а система
представления информации для эксперта, причем вся сложная работа перекладывается
на экспертов (как можно объективно за один сеанс опроса ответить на порядка 2000
вопросов - непонятно). Неясен вклад автора в теорию управления социально-
экономическими системами, автором не учитывается активность агентов, что
характерно для таких систем. Декларируется монотонность процессов, а при этом в
качестве регрессионных зависимостей выбираются многочлены четвертого порядка
(заведомо описывающие колебательные процессы). При этом описания всех численных
расчетов отсутствуют (в ответах диссертанта на вопросы при защите - из-за недостатка
места), при том что в работе имеется масса неформальных совершенно необязательных
рассуждений, не связанных с обоснованием новых научных положений, результатов и
выводов исследования.

Выявленные недостатки обуславливают сомнения в степени научной новизны и
практической значимости результатов диссертационного исследования, не могут быть
прояснены в форме вопросов-ответов на заседании экспертного совета и требуют
обстоятельной экспертизы.

Зам. председателя
экспертного совета

А. Каперко
Подпись

А.Ф.Каперко
И.О. Фамилия

Докладчик
по аттестационному делу

В.А.Горелик
Подпись

В.А.Горелик
И.О. Фамилия